

# 竞争、产权与管理:基于企业绩效的分析

## ——兼论国有企业改革

程承坪, 伍新木

(武汉大学 商学院, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 程承坪(1963-), 男, 江西波阳人, 武汉大学商学院理论经济学博士后流动站博士后, 教授, 主要从事企业理论与人力资本理论研究; 伍新木(1944-), 男, 湖北仙桃人, 武汉大学商学院经济系教授, 博士生导师, 主要从事新制度经济学和区域经济学研究。

[摘要] 在企业资源禀赋既定的条件下, 企业绩效是竞争、产权与管理综合作用的结果。对于国有企业改革来说, 应根据国有企业所处的行业特点、社会职能、市场竞争状况以及不同的发展阶段等分别实施不同的改革战略, 侧重点也应有所不同: 有的应加强管理, 有的应强调产权, 有的必须创造竞争的外部环境, 而有的则需要实施竞争、产权和管理三个方面的改革共同推进的策略。

[关键词] 竞争; 产权; 管理; 国有企业改革

[中图分类号] F270.3 [文献标识码] A [文章编号] 1672-7320(2004)05-0664-06

关于国有企业的改革, 存在着各种理论思路。但总括起来可以归结为三种: 一是强调市场竞争, 解决企业经营者能力和努力程度的信息揭示问题, 以及让国有企业卸下各种社会包袱, 轻装上阵, 与不同所有制的企业同一起跑线上参与市场竞争, 借助市场竞争的“优胜劣汰”机制, 激发国有企业内在的潜力, 使国有企业焕发新的生机。二是强调产权制度改革, 实现企业产权的多元化, 通过市场优化配置企业的产权结构, 真正实现企业剩余控制权与剩余索取权的最大限度的对应, 从而解决企业运行过程中的内在激励不足的问题。三是强调企业管理, 认为国有企业的效率不足, 既不是产权不合理, 也不是市场竞争不足, 而是企业管理的科学性不够, 因而主张通过加强企业管理, 提高管理的科学性, 从而提高企业绩效。这三种思路虽然都各有一定的道理, 但认真分析不难发现其中存在诸多理论缺陷和疑点。

### 一、竞争论、产权论与管理论的理论基础及其存在的不足

1. 竞争论的理论基础与不足。竞争论者认为, 利润激励与经营者的努力并不一定是正相关的, 譬如利润的获得取决于经营者的垄断权力而不是来自于市场力量的情况。因为在完全没有竞争的条件下, 企业产品无替代性, 经营者完全可以通过抬价的方式来增加自身的利润收益而不必增加努力与投入。这种“坐地收租”的现象, 即便将国有企业进行私有化改革, 其效益也不会有什么明显的改变。之所以如此, 原因在于, 垄断利润对于经营者没有压力, 没有压力就没有动力, 因而只有通过引入竞争才能真正将利润与经营者努力联系起来。竞争产生压力, 压力进一步产生动力, 即竞争→压力→动力。

林毅夫等(1997)曾经指出:“在一种充分竞争的市场环境中, 企业之间的竞争会形成一种平均利润

或平均成本。而根据企业的实际利润水平或成本水平,与这种平均利润或平均成本进行比较,即可以使企业经营状况的信息得到充分反映。换句话说,在存在由充分竞争产生的平均利润率的情况下,每个企业的利润水平包容了关于企业经营好坏的充分信息。因此,在存在市场竞争的条件下,利润率可以作为考核和监督企业经营者的一种充分信息指标。这个充分信息虽然不能完全克服信息不对称的问题,但它是一种简单的、成本低廉的手段,可以尽可能准确地反映企业经营的好坏。”即在充分竞争的条件下,企业利润才能真实地反映经营者的能力和努力的程度。刘芍佳、李骥的研究表明,只要市场竞争是充分的,无论是国有企业还是私有企业都可以是有效率的,即在充分竞争条件下,产权是无关的。他们进一步指出:“只要资产使用者的收益是与资产关切程度挂钩,或使用者个人收益损失与资产的损失挂钩,在这种激励机制下,不管资产使用者使用谁的资产,它都会改变自己对资产的非关切行为。”

竞争论者强调市场竞争机制的作用,主要是因为竞争能从以下三个方面解决企业的低效率问题:一是竞争具有信息揭示功能,能充分揭示企业经营的信息,从而能够有效而廉价地监督和激励企业经营者。二是竞争具有筛选功能,竞争所特有的“优胜劣汰”机制,会无情地淘汰失败者。三是竞争具有信誉认可功能,只有经过市场竞争考验的经营者,其人力资本的价值才能得到提升,而失败者的人力资本价值就会贬值。

总之,市场竞争会创造“生”与“死”的抉择,在生与死的考验面前,不管产权状况如何,企业都会努力改善治理机制,提高管理效益,因而最终的均衡结果必然是治理机制趋同,管理水平相当。因此,竞争论者主张,完善市场竞争体系,解除国有企业各种政策性负担,硬化预算约束,从而使国有企业成为一个真正的市场竞争主体是今后国有企业改革的基本取向。

从理论的视角看,竞争论无疑是有说服力的。但是,正如许多有识之士所洞察到的,市场的充分竞争只是一种理论的高度抽象,不说经济社会的复杂性,人类固有的认识能力的有限性,以及交易费用存在的广泛性,会导致市场不可能是充分竞争的,单说人力资本的异质性就会使充分竞争的市场成为不可能。譬如经理市场就不可能是充分竞争的,因为经理是经济社会中人力资本结构“金字塔”中塔尖上的人物,不可能存在广泛的这种人力资本以形成充分竞争的市场格局。即便信息是完全的,只要存在正的交易费用,科斯定理表明,产权与效率也是密切相关的。

2. 产权论的理论基础与不足。产权论者认为,国有企业弊端在于,国有企业的剩余控制权与剩余索取权的不对称,因为作为全民财产代理人的政府官员和企业经营者掌握了事实上的企业剩余控制权,但是在法律上他们却不拥有剩余索取权。现代企业理论认为,剩余控制权与剩余索取权的对称是企业有效运行的产权基础。如果这两者不对称,拥有剩余控制权的一方,就可能廉价使用自己所拥有的权力而不必负完全的责任。由于国有企业的所有者是全民,对于一家国有企业,每个公民分摊到的“股权”是微不足道的,在信息不对称和高昂的交易费用的制约下,每个公民作为委托人都有“搭便车”的偏好,在这种情况下,事实上掌握企业剩余控制权的政府官员和经营者就更有可能利用信息优势滥用控制权以捞取个人利益,从而实现个人效用的最大化。因此,产权论主张,实行国有企业的私有化是国有企业改革的根本出路。在民营企业里,剩余控制权与剩余索取权是严格对称的,财产所有者能够享有对财产合理使用所带来的一切好处,也负有滥用控制权所带来的不利成本,因而他们具有足够的内在激励确保自己的财产能够被高效率地利用,从而实现效用的最大化。

公有产权存在产权利益排他性不足的天然弊病,这是它与私有产权最根本的差异,因而明晰而排他的产权所具有的内在利益激励在公有产权体制下就难以实现。另外,国有企业产权结构还存在企业目标多元化所带来的诸多弊端,利润常常并不是国有企业追求的惟一目标。多元化的企业目标不但常常存在相互矛盾的现象,从而给准确考核经营者业绩带来难以克服的困难,必然导致对经营者激励不足,而且使企业资源利用上的浪费现象难以避免,因而预算约束难以真正实现。国有企业的多元化的目标追求,也使企业经营者难有真正的经营自主权,因而经营者的经营管理才能难以得到充分展示。刘小玄比较了国有企业与非国有企业的产权结构及其对效率的影响,结果发现,两者不仅在剩余分配权上存在差异,而且也存在经营管理决策权的差异,因而国有企业的效率普遍地差于非国有企业。她在2000年

所做的计量经济研究中,得出了私营企业效率最高,三资企业次之,股份和集体企业再次之,国有企业效率最低的结论。从而从实证的意义支持了产权论的观点。

国有企业虽然存在其固有的产权缺陷,但是何以解释建国以后,国有企业在我国国民经济中所扮演的重要角色?在一些竞争激烈的行业,不少国有企业仍然具有强大的生命力,而不少私有企业却纷纷破产?俄罗斯实行全盘私有化却并没有取得预期的经济效果,而改革开放以来,中国实现渐进式改革却取得了举世瞩目的成就?这显然用单纯的产权改革理论是无法做出令人满意的解释的。

3. 管理论的理论基础与不足。管理论者认为,国有企业的效率低下,并不在于其产权缺陷,而在于国有企业管理制度的缺陷和管理措施不够科学、合理。他们主张,强化管理制度,引进和学习国外先进的管理科学和管理经验,大量启用懂生产会管理的人才,努力提升企业的核心竞争能力,从而提高企业效率。

管理论的理论基础主要有两个,一是科斯的交易成本理论。该理论认为,市场交易存在交易费用,企业的存在是因为可以节约这种交易费用,即企业是一种节约市场交易费用的装置。但企业的存在会产生管理成本,当企业增加一项活动所增加的管理成本大于由此节约的市场交易费用时,企业的边界就被确定了。因此,加强企业管理,降低管理成本,有利于企业效率的提高。二是企业能力理论。该理论认为,企业的存在与发展在于企业所具有的核心能力。所谓核心能力,根据帕拉哈拉德和哈默的定义,是“企业组织中的积累性常识,特别是关于如何协调不同生产技能和有机结合多种技术流的学识”。一般认为,企业的核心能力来自四个方面:(1)技术。Patel 和 Pavit 等认为,企业的创新能力和技术水平的差异是企业异质性存在的根本原因。(2)知识。Barton 认为,企业的核心能力是使企业独具特色并为企业带来竞争优势的知识体系。(3)组织。Prahalad 和 Hamel 认为,企业组织的协调能力、整合能力和灵活性是企业保持竞争优势最为关键的因素。(4)Barney 和 Durand 等认为,企业中难以完全仿效的有价值的组织文化是企业最为重要的核心能力。

我国自 1978 年改革开放以来曾试行管理导向的企业改革,因为政府决策者和企业干部职工都普遍认识到,国有企业与发达经济国家相比,不但企业设备陈旧、缺技术少资金,而且管理制度不科学、管理水平落后,同时企业缺乏面向市场的自主经营权。因而政府和企业和管理方面狠下决心,取得了显著的企业经济效益。但是,随着管理导向的企业改革的逐步深入,一系列的问题暴露出来了,集中表现在:企业不断侵蚀国家利益,致使国有资产严重流失,国有资产的权益得不到应有的保护,同时企业经营者的责任意识弱化等等。这使人们逐步认识到,管理导向改革的局限性,因而要求引入产权导向的改革。

## 二、竞争、产权、管理变革的成本与限度分析

### (一)完善市场竞争机制的成本与限度

充分竞争的市场机制尽管能够提供廉价的信息和竞争的压力所带来的外在激励,但完善市场竞争机制却是要付出较大的代价和成本的,这种成本和代价主要表现在:一是技术方面的。譬如资本市场的完善,不仅取决于经济社会所拥有的可进行投入的资本量,而且与运作资本市场的技术和经验密切相关,而要获得这种技术和经验并不是一蹴而就的。我国建立市场经济体制的历史较短,对于资本市场的运作还处于摸索和学习的阶段,而这一过程常常需要较长的时间,且要花费较大的学习成本,这些都不是我们心急所能解决的问题。二是制度方面的。建立完善的市场竞争体系,需要一整套相关制度,而这些制度的建设,既需要我们向市场经济发达的国家学习这方面的知识,也需要我们自己根据国情和市场经济实践不断地总结经验,即这既涉及到制度知识的积累,也涉及到经验的总结。三是道德信用方面的。市场经济的健康运作离不开与之相适应的道德信用体系。我国长期实行的是计划经济体制,与之相适应的道德信用体系需要加以改造才能适应市场经济体制的需要。这一改造的过程也是一个渐进的过程,不可能在短期内就能完成。四是资源和人才方面的。譬如建立资本市场,没有相当的可投入资本

作基础,要想建立完善的资本市场是难以做到的。再譬如经理市场,在缺乏相当数量的企业家人才的情况下,要建立完善的经理市场也是不现实的。与市场经济有效运作密切相关的中介组织,也需要大量的人才,没有大量的这方面的人才作基础,中介组织是难以建立起来的,即便建立起来了也难以有效地运作。五是社会分工方面的。经济越发达,社会分工越细,市场竞争规则也要求越严密。如果超越经济发展阶段制订市场竞争规则,往往是得不偿失的。六是产权方面的。市场竞争是在不同的利益主体之间进行的,因而没有相对完善的多元产权结构,完善的市场竞争体系就难以形成,即产权多元化是市场竞争体系的基础和前提。这就涉及到产权制度的改革问题。

尽管如此,我们在市场竞争体系的建设问题也不是无所作为的,一方面可以加强向发达的市场经济国家学习的进程,努力发挥后发优势,尽量避免走他人市场经济体制建设过程中所走过的弯路,这可以缩短我们迈向市场竞争体系的步伐,加快这一进程。另一方面,在市场经济建设的过程中,不断总结经验教训,并上升到理论高度,有益于我们加快市场经济建设的步伐。

### (二)产权制度改革的成本与限度

通过多年的理论讨论和经济实践,大家都认识到,产权制度改革是经济发展过程中绕不过去的一个重要步骤,产权是经济发展不可或缺的重要因素。因而产权制度的改革是不可避免的,问题是产权制度如何改?

首先,必须搞清楚的一个重要的理论问题是产权的效率机制。经济社会存在各种各样的产权形式,似乎没有统一的固定模式。企业绩效与企业所有权安排之间存在一种什么样的关系,仍然需要我们去探索。如果这一理论问题没有解决好,我们的产权制度改革就会很盲目,难免会走很多的弯路,付出很高的代价。

其次,产权制度改革需要付出大量的经济成本,表现在产权的界定、分割及其转让,这涉及到资产的评估费用、公证费用、信息搜寻费用以及资产转让费用等等。经济学的研究表明,在某些情况下,产权模糊比产权清晰具有更高的比较效益,即产权变革并不都是行之有效的。

再次,产权制度改革还涉及政治成本与文化成本。由于产权在本质上体现了不同利益集团的利益关系,因此产权制度的改革必然涉及到利益集团的利益调整,因而难免引起社会摩擦,甚至导致社会的不稳定。长期的计划经济体制,形成了一整套与公有制相适应的政治体制、意识形态和道德文化体系。改革公有制产权制度,必然引起诸多的社会不适,甚至于社会混乱,如果把握不好,可能会事与愿违,适得其反。这也是俄罗斯和东欧骤变引起的社会震动和经济混乱带给我们的重要启示。

### (三)管理制度变革的成本与限度

管理制度的变革相对于市场经济体系和产权制度的变革要微观得多,一般只涉及企业内部事务,这也就是为什么我国改革开放起始时选择了抓管理促效益的原因。正如后来的实践所遇到的困难一样,欲使管理效益提升到更高水平,管理不可能脱离竞争的市场环境和有效的产权安排。在企业资源禀赋既定的条件下,管理效益离不开经营者和员工的努力,而要激励经营者和员工的努力,就必须建立起努力与收益的有机联系。特别是对于企业经营者,其经营管理权以及相应的收益权的规定,不但影响其努力水平,而且也影响到其经营决策的效果。试想处处受到上级主管部门随意干扰的经营者如何施展其经营管理企业的才能。这就涉及到管理制度变革的产权限度问题。

管理效益与生产要素的自由流动是密切相关的。厂商理论认为,追求企业产出最大化的厂商,需要根据生产要素的边际使用效率来配置资源。但是,缺乏有效的竞争市场会使资源的边际成本和边际收益难以确定。在社会化保障体系不健全的条件下,要做到员工的自由流动是要付出高昂代价的。另外,国有企业不允许经营者自由处置闲置的生产资源以及寻求过剩的资金的更高投资回报,也会使管理成本加大。因此,尽管管理有其一定的独立性,但是管理效益不可能完全脱离有效的产权制度和完善的竞争市场。

### 三、竞争、产权与管理：基于企业效率框架内的相互关系分析

对于企业效率有着直接影响的竞争市场主要有：资本市场、经理市场、产品市场和劳动力市场。资本市场影响企业的股权结构以及企业的资金使用成本；经理市场影响经营者努力水平；产品市场有利于衡量企业管理效益；而劳动力市场对于劳动力的使用效率具有重要的参考价值。

企业内产权安排主要涉及到三个层次：第一层次是所有者(主要是股东)之间产权分配，第二层次是所有者与董事会、监事会之间的产权安排，第三层次是董事会、监事会与经理之间的产权安排。其中第一层次确定公司章程和经营目标；第二层次确定董事会和监事会的权利；第三层次确定经理人选和经理的经营决策权和收益权，划定经理的行为边界。经理行为边界往往是决定企业绩效的重要参数。姚先国、盛乐通过对乡镇企业和国有企业经济效率差异的比较，发现经营者人力资本产权界定(即经营决策权和收益权)的差异是关键。企业产权安排既要受市场结构的影响，也要受企业技术状况和资源禀赋的影响。我们认为，科斯所说的企业管理成本既包括所有权成本，即这里所说的三个层次，也包括经理管理企业的成本。因此，产权安排对企业绩效有直接的影响。

经理根据公司章程，为实现公司目标而行使管理职能，主要有计划、组织、指挥、控制和协调。同时，通过塑造良好的企业文化来塑造员工的偏好、培养员工的核心能力。经理的具体管理活动有：生产管理、财务管理、战略管理、质量管理、市场营销等等。经理的权力基础是董事会赋予的经营决策权。在既定的竞争市场和企业产权安排条件下，管理与企业绩效直接相关。在企业资源禀赋既定的条件下，竞争、产权、管理及其与企业绩效之间的关系可用图 1 表示。

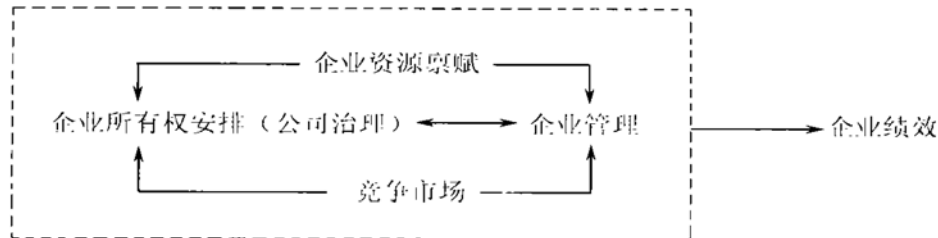


图 1 竞争、产权、管理及其与企业绩效之间的关系

### 四、结论及对国有企业改革的启示

企业绩效是竞争的市场结构、合理的产权安排和高效的企业管理综合作用的结果。因此，国有企业的改革必须从这三个方面入手，而不应只看到问题的某一个方面。但是，由于这三个方面都各有其改革的成本和限制，且呈现出一定的阶段性，因而在一定的时期和条件下，强调某一方面的改革是必要的。

目前，国有企业正按照产业组织形态和经济社会职能实施分类化改革，这个思路对于卸下竞争性国有企业的社会包袱，使它们与其它类型企业处于同一竞争起跑线具有重要作用。但是，根据上文分析，仅有这一点是不够的。我们认为，对于涉及到国家安全和国计民生的特殊行业，如军工企业、造币企业等，提高企业绩效主要应依靠加强企业管理。对于规模较大，缺乏竞争的国有企业，如民航、铁路、邮政、电信等，应当实行引入竞争机制、深化产权改革、加强企业管理三个方面共同推进的改革策略。对于规模相对较小且处于竞争领域的国有企业，如大部分日用消费品行业，如家用电器、副食品、服装等，已经形成了多元化的产权竞争格局，而且实践表明一些国有企业也是有效率的，对于这些国有企业让其退出竞争是不合理的，也是缺乏理论根据的。但充分界定政府与企业的产权，确保企业经营权不受侵犯仍然



是需要注意的问题。以往的教训表明,一些地方政府部门,当国有企业亏损了,他们不闻不问,但当企业盈利了,他们就会以各种理由干涉企业的经营,向企业摊派各种不合理费用,甚至更换经理,致使企业无法生存。因而,对这类国有企业,界定政府与企业的产权仍然是必要的。

总之,本文的政策含义在于,在竞争市场上,解决产权问题是首要的;在垄断竞争市场上,解决市场竞争问题是首要的;在特殊性行业,解决企业管理问题是首要的;而对于某些行业的某些国有企业,则必须同时进行这三个方面的改革。

### [参 考 文 献]

- [1] 林毅夫,蔡  ,李  周.现代企业制度的内涵与国有企业改革方向[J].经济研究,1997,(3).
- [2] 刘芍佳,李  骥.超产权论与企业绩效[J].经济研究,1998,(8).
- [3] 刘小玄.国有企业与非国有企业的产权结构及其对效率的影响[J].经济研究,1995,(7).
- [4] 刘小玄.中国工业企业的所有制结构对效率差异的影响[J].经济研究,2000,(2).
- [5] [英]坎贝尔,等.核心能力战略——以核心竞争力为基础的战略[M].大连:东北财经大学出版社,1999.
- [6] 姚先国,盛  乐.乡镇企业和国有企业经济效率差异的人力资本产权分析[J].经济研究,2002,(3).
- [7] 杨晓维.技术、市场与企业所有权安排[J].经济研究,2002,(2).
- [8] 朱光华,刘大可.产权制度变革与市场机制建设的互补[J].南开经济研究,2001,(4).
- [9] Coase, R. H. The Problem of Social Cost[J]. Journal of Law and Economics, 1960, (3).
- [10] Prahalad, C. K. and Hamel, G. The Core Competence of the Corporation[J]. Harvard Business Review, 1990, 66: 7991.

(责任编辑 邹惠卿)

## Competitiveness, Property Rights and Management: Performance of Firm

CHENG Cheng-ping, WU Xin-mu

(Wuhan University Business School, Wuhan 430072, Hubei, China)

**Biographies:** CHENG Cheng-ping (1963-), male, Post-doctoral researcher & Professor, Wuhan University Business School, majoring in firm theory and human capital theory; WU Xin-mu (1944-), male, Professor, Wuhan University Business School, majoring in new institutional economics and region economics.

**Abstract:** Under the condition of certain resource, the effects of mutual action among competition, property rights and management bring firm's performance. But that does not denote that SOEs must be reform meantime in the three aspects. The science means must be which SOEs must be reform based on the feature, field and develop phase of SOEs. Some of SOEs must mainly be reform in management, or property rights, or competition, others of SOEs must be reform in the three aspects of management and property rights and competition meantime.

**Key words:** competition; property rights; management; reform of SOEs