

■ 主持人语

## 寻找政治思想史研究的新视角

特约专家 张星久

和其它研究领域相比,政治思想史研究所关注的似乎是“过去”的政治思想,容易使人产生时间上的距离感。不过,一旦你了解这些思想曾对人类的政治生活产生何等深远的影响,就会发现时间的距离感只是错觉。在某种意义上说,政治生活从哪里开始,政治思想也就从哪里开始。而思想又会引起“被思想”,前人对政治问题思考的结果以及思考的方法又会成为后人政治智慧的源泉,成为后人思想的对象、起点和语境,于是在持续的对话中,在思想火花的“连续发射”中,汇成了奔腾不息的思想巨流,把昨天、今天和明天紧密地连接起来。尤其是那些伟大的政治思想家,他们的伟大就在于能就人类政治生活的基本焦虑发千古之问,能够揭示人类政治思想领域中亘古常新的“母题”。当我们回眸历史以求政治智慧的源头活水的时候,当我们进入古人的思想世界和一些伟大的心灵进行跨时空对话的时候,会发现原来彼此同处于一个“思想共同体”中间,“过去”的并没有消失。另外,各种政治制度、各种政策也无不以特定的政治思想为蓝图和“剧本”,无非是不同政治学说、理论和观念的直接外化,制度的王国背后分明耸立着一个思想的王国。从而,对这个思想王国的探询也正是我们理解政治制度和政治过程的重要门径。凡此种种,都显示出政治思想史这一研究领域的独特价值与魅力。

近些年来,随着国内政治学研究的整体推进与提高,受惠于哲学、解释学、文化人类学及其他相关学科研究成果与方法的启示,加上学术界前辈和同行的共同努力,政治思想史的研究日益活跃起来,取得了可喜的进展。表现为研究的问题日益具体深入,新的问题意识不断涌现,新的研究路径不断开辟,比较研究日益受到重视,而且研究者们更有方法论上的自觉、更注重恰当方法的运用。此期“政治思想史”专栏发表的几篇文章,反映了这方面的研究动态,并希望藉此进一步推动政治思想史研究的发展。

所刊 3 篇文章中,张星久的《论帝制中国的君权合法性信仰》借鉴文化人类学中拟剧理论和当代文化叙事学的某些观点,把帝制中国所有与君权合法性相关的制度、行为、政策、言论、神话、仪式、名号等都理解为一种在整个历史文化舞台上连续举行的、集体的合法性叙事与表演,进而透过这种集体的连续表演与叙事主题,去揭示、呈现绵亘于古代思想世界中的普遍而持久的君权合法性信仰系统;孙晓春的《古代中国与希腊政治思想发生时期的文化背景与前思想资源》则从比较分析古代中国与希腊在数理科学背景、神话和史诗传统的差异入手,力图从源头上找到和揭示中西政治哲学传统在发生路径上的不同,同时向读者展开了一个很大的联想空间,掩卷长思之余,有关“中西政治文化传统何以差距如此之大”一类热门问题似乎迎刃而解;肖滨的《政体理论如何支撑立宪选择——基于麦迪逊与亚里士多德的虚拟对话》则是基于政体理论家之间事实上存在的问答逻辑,通过一场虚拟的对话深刻揭示了西方政体理论与宪政选择之间的内在关联,具体说明了政体理论在知识依据(哪些可供选择的政体)、价值引导(哪一种政体最好)和操作指南(哪种立宪选择最为可行)等三个维度上支撑立宪选择。这些研究在增加新知识、开启政治思想史研究新领域以及在追求研究方法和研究视角的独创性方面,都做了十分有益的探索。