

■ 国际政治与国际关系

# 从反帝国主义到自由国际主义

## ——1898—1918 年美国民主党的外交思想

刘 传 春

(武汉大学 政治与公共管理学院, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 刘传春(1969-), 女, 湖北宜昌人, 武汉大学政治与公共管理学院政治学与国际关系学系博士生, 主要从事现代国际关系研究。

[摘 要] 1898 年美西战争至 1918 年第一次世界大战结束, 是美国对外关系发展的转折时期。结束传统的孤立主义, 广泛地参与世界事务, 成为美国对外关系的重心。如何进行? 国内争论纷纭。从布莱恩的反帝国主义开始, 到威尔逊的十四点和平计划提出, 美国民主党逐渐形成了以自由主义为理论基础, 以反帝国主义为主线, 以民主、和平的国际社会为理想, 以美国领导为核心的自由国际主义思想。尽管在当时的历史条件下, 由于各种各样的原因, 布莱恩的反帝国主义和威尔逊的和平计划都在政治竞争中处于劣势, 但纵贯 20 世纪美国的外交政策史, 民主党的自由国际主义思想奠定了现代美国外交政策的基本框架。

[关键词] 反帝国主义; 自由国际主义; 自由主义; 美国民主党

[中图分类号] D830 [文献标识码] A [文章编号] 1672-7320(2005)05-0702-06

美国崛起于 19 世纪中叶以后, 这是世界资本主义发展的帝国主义时期。帝国主义时期的国际关系特征主要表现于两方面: 其一, 完成工业革命的欧洲强国纷纷从传统的拉丁美洲和南美洲等殖民地撤回, 转而向亚洲、非洲等地进行新的殖民扩张。其二, 欧洲强国为了经济市场, 在亚非殖民地进行着激烈的政治争夺。处于帝国主义时期的美国, 一方面要为急剧增长的工农业产品寻找广阔的世界市场, 另一方面, 伴随着国家的巨大建设成就, “天赋使命感”空前增强。两相结合, 美国对外关系逐渐由“内向性”转为“外向性”, 即要求改变传统的孤立主义, 积极地参与世界事务。“美国不能逃避于世界, 外部世界的事件不可避免地要影响到美国, 任何否定美国与世界相关性的主张, 无疑于自取灭亡。”<sup>[1]</sup> (P. 26) 诸如此类的言论, 在 19 世纪 90 年代逐渐成为美国社会的主流。如何参与帝国主义国家之间正在进行着激烈政治竞争的世界? 这对建国一百多年来, 一直以“与世界发生经济贸易关系, 但保持政治中立”的孤立主义为外交原则的美国来讲, 是一个巨大的挑战。在回应挑战过程中, 美国社会产生了各种各样的外交思想。其中, 民主党的自由国际主义外交思想, “赢得确立 20 世纪美国外交政策属性的地位”<sup>[2]</sup> (P. 403)。

### 一、布莱恩的反帝国主义外交主张

1898 年的美西战争是美国对外关系发展的一个分水岭, 也是美国民主党建构美国与世界关系的开始。伴随着这场“辉煌小战争的胜利”<sup>[3]</sup> (P. 159), 美国取得参战的主要目标: 美国成为古巴的保护者; 获得太平洋中转站; 以补偿西班牙 200 000 美元为代价, 成为菲律宾的宗主国。美国成为菲律宾的宗主

国,即菲律宾成为美国的殖民地,这一美国参与战争的意外收获,在美国国内引起激烈的政治争论。争论的焦点在于:125年以前,美国作为一个殖民地,从其宗主国赢得独立,今天美国能对其它国家进行殖民统治?菲律宾问题引发美国两大政党的政治斗争。共和党赞同帝国主义政策,认为美国对弱小国家的殖民统治不仅可使美国获得经济收益,还可“保护这些无助的人民,开化他们,教育他们,提高他们的生活标准,让他们获得天赋的自由权利”<sup>[4]</sup>(P.328)。西奥多·罗斯福公开宣称美国应该“进行帝国主义扩张,广泛地涉猎于世界事务”<sup>[5]</sup>(P.118)。民主党则普遍反对帝国主义政策。自威廉姆·布莱恩在1896年成为民主党总统候选人以来,一直领导民主党反对美国对外的帝国主义政策和行动。在他的一系列演讲中,集中阐述民主党的反帝国主义,以及在新的历史时期如何构建美国与世界关系等外交思想。

首先,布莱恩指出,帝国主义政策违背美国基本政治原则——自由和平等。自由平等原则集中体现在美国的独立宣言和宪法章程中。美国的独立宣言和宪法章程告诉国人,一个新政府的建立必须得到当地人民的同意,“如果我们(美国)使菲律宾隶属于我们,但又不经过菲律宾人民的同意,我们的行为同我们反对的西班牙行为没有区别”<sup>[6]</sup>(P.198)。美国对菲律宾的殖民统治将使美国陷入“所说的”与“所做的”的矛盾,这样,尽管美国赢得对西班牙的战争,但“美国输掉了一场更重要的战争——思想的战争”<sup>[7]</sup>(P.351)。因此,在布莱恩看来,反对帝国主义,是对美国基本政治原则的捍卫。

其次,美国与世界关系应以自由主义原则为基础。这包括经济上的自由贸易和政治上的自由平等。自由贸易意味着美国“不必要为与他们(菲律宾人民)做贸易而将他们隶属为自己所有”,“除非自愿,否则贸易利益不可能长久获得”,“美国人民的贸易历史证明,自由贸易是获得长久、稳定利益的最佳途径”<sup>[6]</sup>(P.198)。同时,主张弱小国家的政治独立,要求美国与弱小国家建立平等关系,要立即“给予菲律宾人民独立权利”<sup>[6]</sup>(P.198)。

第三,主张扩大美国在世界的影响,但不是通过强力途径,而是通过以下三方面的努力:

美国基督徒使命的完成。美国作为上帝的选民,有责任把上帝的福谕传播于正在遭受苦难的人们,但这种使命的完成不是依靠殖民政策,“真正的基督徒不以炸药和剑为工具去教化和拯救异教徒”<sup>[6]</sup>(P.199)。

美国作为“榜样”的示范效应。示范效应表现为“我们的独立宣言被那些采纳我们独立宣言内容的人们所广泛传播,我们的宪法被那些吸纳我们宪法精神的人们所广泛传播”<sup>[6]</sup>(P.199)。

美国以门罗宣言为宗旨,保证弱小国家的自由平等权利。就此,布莱恩在谈到如何解决与菲律宾的关系问题时说,“一个最简便、有效的方案是给菲律宾人民独立权利,但(美国)必须保证它(菲律宾)免于外部的强力干扰”<sup>[6]</sup>(P.199)。

与美国共和党积极地涉猎世界事务的帝国主义政策相反,民主党坚决反对帝国主义,并以反帝国主义为起点,开始在自由主义原则基础上构筑美国与世界的关系体系。这是在19世纪末20世纪初,面对着美国参与世界事务的多重压力,民主党所进行的积极反思。

美国参与世界,必须解决美国与帝国主义的关系。美国参与世界的主要目标是“要在全世界为美国的产品建立贸易地点”<sup>[8]</sup>(P.533),解决农业需要产品销售地,工业需要原料供应地和产品销售市场等问题。在当时的国际环境里,贸易地点的建立,最好的途径似乎是采取与欧洲列强相同的帝国主义政策。帝国主义政策得到国内包括共和党在内的相当一部分美国人的支持,有美国人直接称美国应为同欧洲国家一样的“帝国主义国家”<sup>[9]</sup>(P.3)。但实行帝国主义政策,将使美国面临内外双重压力:

外部压力表现为美国与其它国家的不可避免的政治冲突,既包括与欧洲国家的政治冲突,又包括与弱小国家的政治冲突,前者是美国建国以来一直竭力避免的,后者则因为世界殖民主义已面临着普遍危机,殖民地独立运动此起彼伏,美国将不得不面临的政治冲突。

内部压力是美国作为一个有着殖民地历史的国家,对世界殖民地人民的独立运动有着本能的同情和支持。加上自由民主观念深入人心,“美国常常暗示他们在本质上不同于欧洲国家,他们参与世界事务是为阻止恶劣的欧洲国家对世界的征服”<sup>[9]</sup>(P.5)。美国不能采取帝国主义政策。内外危机集中在一起,这个新崛起大国的外交陷入困境:一方面是现实经济利益要求美国采取帝国主义政策,另一方面则

是帝国主义政策将使美国面临内外双重压力。如何避开这些压力而保证现实的经济利益?或者说,美国是否能采取有别于帝国主义的政策来推进美国的经济利益?1899年左右美国民主党的反帝国主义外交主张是对这一问题的初步回答。

## 二、威尔逊的国际主义外交政策

从1896年到1912年,共和党入主白宫16年,对外政策以干涉主义为主要特征,特别是西奥多·罗斯福在近8年的执政期间,实施“强有力”的外交政策,使美国赢得“美国佬帝国主义”的称号<sup>[4]</sup>(P.332)。但在1912年的总统选举中,共和党的帝国主义政策面临危机:

其一,美国很可能卷入一场帝国主义国家之间的战争。因为此时,欧洲上空已是战争阴影密布,一场激烈的武装冲突处于一触即发状态。

其二,自1899年美国成为殖民地宗主国以来,美国并没有因此获得类似于英国从其殖民地那里收获的巨大利益。殖民地的贫穷使其根本不能成为美国产品的销售地。1900—1912年,美国对殖民地的产品出口量一直仅仅维持在美国产品出口总量的10%以下<sup>[4]</sup>(P.352)。同时,美国的农业生产者还面临着来自殖民地农产品的竞争,美国民众还需承担殖民地统治的军费等开支。

其三,美国共和党政府尽管采取诸如一系列温和的殖民政策,如逐渐给予菲律宾自治权,修筑巴拿马运河,向弱小国家提供经济援助,等等。但世界殖民地解放运动中,美国仍被视为同欧洲国家一样的帝国主义国家。“美国虽向一些殖民地国家提供经济援助、进行政治指导和外交协调……,但日复一日,美国发现这些弱小国家憎恨他的布道般的施舍。”<sup>[9]</sup>(P.12)

共和党帝国主义政策所面临的危机,一定程度上证明了民主党反帝国主义外交主张的正确性,另外,也说明共和党以干涉主义为理论基础,所构建的美国与世界关系体系需要重新调整。因此,在1912年的总统选举中,民主党如同前几届选举一样,在外交方面仍高举反帝国主义大旗。

威尔逊总统上台以来,以自由主义为指导思想,发动了一场“新自由主义运动”。在国内,“新自由主义运动”的目标旨在“与民众联系在一起”,“摧毁自1861年以来,共和党小心建立的商业特权系统”<sup>[10]</sup>(P.122)。对外,威尔逊总统反对“现实主义政治”,主张“外交政策应建立在信任、和平、自由的民主原则基础上”<sup>[11]</sup>(P.52)。信任、和平、自由的民主原则同反帝国主义相结合,威尔逊总统着手构建一个全新的美国与世界的关系体系。从1914年第一次世界大战的爆发到1919年以十四点和平计划为基点的凡尔赛和平条约的签订,美国与世界关系的理论体系初步形成,即威尔逊国际主义,主要包括两方面内容:

第一,威尔逊描绘理想世界模式。理想世界应该是什么样?是民主和平的世界。民主世界是经济自由、政治平等的世界。当前妨碍经济自由、政治平等的最大障碍是帝国主义,是帝国主义国家对弱小民族的政治奴役和经济剥夺。为此,威尔逊坚决反对帝国主义,主张通过给予殖民地民族自治权,实现国家间政治平等;通过自由贸易,实现经济平等。而且威尔逊还表示美国永远和反帝国主义者站在一起的决心,“我们自己是所有反对帝国主义的政府和人民的亲密伙伴,在反帝国主义目标和利益上我们不能分离,我们将永远站在一起”。

威尔逊总统深刻分析了帝国主义根源是根植于霍布斯国家学说的权力之争,国家总是处于为安全的不断权力斗争中。欧洲国家的权力争夺,形成均势体系,均势的失衡与战争是因果关系。因此,威尔逊主张,清除均势体系,代之以“集体安全体系”,“应该有一个权力的共同体,而不是权力均势;应该有一个有组织的共同和平,而不是有组织的敌对结盟”<sup>[11]</sup>(P.52)。惟有如此,世界和平才有保证。集体安全体系的物质载体是一个普遍的国际组织,“无论大国小国,在相互保证政治独立和领土完整的基础上建立一个普遍的国家联盟”。

第二,美国与世界的民主和平紧密相联。威尔逊总统上台伊始,面对着被战争乌云浓罩的世界,致力于世界和平的努力。1913年,在国务卿布莱恩的积极倡导下,30个国家签署了“争端冷却条约”,内容

为:当争端发生时,当事国双方将争端交付一个国际调查机构,该机构在一年时间内对争端进行调查,在调查期间内,当事双方不得再生事端。该条约的签订被誉为“一个国际兄弟关系时代似乎已经来临”<sup>[13]</sup>(P.263)。第一次世界大战爆发后,威尔逊总统一直谋求“谈判协商和平”,并派遣心腹豪斯上校到英、德两国游说,希望在美国协调下,双方缔结一个和平条约。在游说失败之后,威尔逊总统仍努力呼吁“没有胜利者的和平”。而美国最后参加第一次世界大战,在威尔逊总统看来,这是美国参加一场“结束战争的战争”。十四点和平计划的提出,威尔逊总统明确了美国对世界民主和平的责任,“我们政府的最终责任是在必要的时候提出一个新的在国家间建立和平的计划”<sup>[2]</sup>(P.401)。

威尔逊对理想世界的描绘以及美国为此承担责任的诠释,相对于十多年前的布莱恩的反帝国主义主张,民主党的外交思想发生了质的飞跃,美国不仅要广泛地参与世界事务,而且要“用美国的道德力量和物质力量去创建一个新的国际秩序,在这个新的国际秩序中,每一个国家都是自由且平等的,每一个国家的自由和平等由一个国家间组织来保证”<sup>[2]</sup>(P.403)。因此,威尔逊的国际主义外交政策,不仅仅是对共和党外交政策的调整,而且是对美国外交政策的重大变革,美国不仅要变革自身,而且要变革世界,建立一个能保证美国利益的新世界。

### 三、评 介

从1899年布莱恩的反帝国主义主张到1918年威尔逊十四点和平计划的提出,美国民主党形成了以“自由国际主义”<sup>[2]</sup>(P.402)为内容的外交思想。自由国际主义外交思想的形成表现出以下特征:

第一,传统自由主义是民主党外交思想的理论来源。从反帝国主义开始,民主党就明确了在“自由主义”理论上发展美国与世界关系。布莱恩在反帝国主义中指出,自由贸易是美国发展与其它国家经济关系的最佳途径;威尔逊总统则提出,自由贸易是国家间经济关系的基本准则。从理论上讲,帝国主义同自由主义不相容;从实践上讲,欧洲国家的帝国主义行为不仅是对国家间平等关系的侵犯,而且也是世界和平的主要威胁。这些认识,加上美国由一个殖民地转变为一个独立主权国家的奋斗历史,反帝国主义自然而然地成为民主党在自由主义思想指导下,对美国与世界关系认识中的第一个,也是最为核心的观点。

第二,从自由主义原则出发,民主党构建了美国与世界关系体系。当然,这一关系体系的构建,从布莱恩的反帝国主义开始,到威尔逊和平计划的提出,有一个逐渐发展的过程。就如何反对帝国主义而言,布莱恩虽然指出,美国对菲律宾的殖民政策是对美国人民信仰原则的违反,是美国“所说的”与“所做的”的矛盾,美国会为此受到惩罚。但如何行动?布莱恩仅仅站在美国利益的失得对比中,要求美国不要成为帝国主义国家。威尔逊总统则大大向前进一步,提出美国要在全世界领导人民反对殖民主义,结束殖民主义。他说,自由平等是全人类共同的生活准则,美国要不惜一切地维护之,反殖民主义,是对人类自由平等权利的捍卫,“为人类权利的战争,我们(美国)能献出我们的生命和财富,我们所有的一切”<sup>[12]</sup>。不仅如此,威尔逊总统提出为在全世界彻底根除帝国主义,必须改革旧有的、建立在殖民主义基础上的世界体系,要建立国际新秩序。这一改革计划既可消除旧有的殖民主义竞争体系,又可避免因苏维埃革命而引发世界反殖民主义暴力运动,是一个“渐进的”改造世界体系的计划<sup>[2]</sup>(P.404),是一个保证世界和平的计划。就美国在世界政治中的地位与作用而言,布莱恩是保守的,仅仅宣扬美国的榜样作用,强调美国在尊重各国自由的前提下去保护自由,推动自由。威尔逊则明确美国对世界的领导地位,在美国领导下建立一个自由民主的国际社会。

在这一发展过程中,民主党构建的美国与世界的关系体系是:世界是自由、民主、和平的,美国的领导是核心。

第三,民主党的自由国际主义外交思想实质是“完美地同美国的自我国家利益相匹配”<sup>[2]</sup>(P.405)。美国作为一个后起大国,国家发展的内在力量要求美国全方位地参与世界事务,但在一个由老帝国主义

国家形成的国际关系体系中,美国的利益不仅难以得到保证,而且还会陷入欧洲国家之间的往往以战争形式表现出来的政治竞争中。因此,美国必须建立一个能实现其利益的新的国际关系结构。如何建立?自由主义原则和反帝国主义相结合,美国构建了国际关系体系的新面貌。这个新的国际关系体系既摒弃了旧有的帝国主义体系,让众多弱小民族看到发展的希望,同时又避免殖民地民族采取苏维埃共产主义革命方式来重构世界,从而使欧洲列强,包括美国自身陷入危机。因此,美国构建的国际关系新体系得到包括欧洲列强和弱小民族的共同认可。但建立在美国领导之下的国际关系新体系,从本质上说是一个最大程度地保证“国际价值物的分配”有利于美国的国际关系体系,因为在美国的经济强势面前,自由贸易将使美国获取更广阔的市场;自由、平等、民主等政治原则的确立,将使美国获得国际道义的力量。这一切将使美国在世界赢得其它国家所无法比拟的政治影响力,美国的自我利益将得到最大程度地保证。

从 19 世纪末 20 世纪初美国的政治现实来看,民主党的外交思想处于劣势。1900 年布莱恩以反帝国主义作为竞选的核心纲领,但在总统选举中败给共和党麦卡恩。1919 年威尔逊总统带着凡尔赛和约回到美国,参议院却给他当头一棒,否决该条约,全面体现威尔逊总统外交主张的“国联死了”。政治竞争中的失败是否意味着民主党的反帝国主义、国际主义外交思想的失败呢?

从当时的国内外现实来讲,与其说布莱恩的“反帝国主义”失败于“帝国主义”,不如说,布莱恩失败于“共和党领导对许多企业主和农业经营者的承诺:如果他们支持共和党的帝国主义政策,共和党总统将给他们带去更广阔的市场和更进一步的繁荣”<sup>[4]</sup>(P.403)。这在当时国内,面对急剧膨胀的工农业压力,亟须国外产品销售市场。同时,又面对着帝国主义国家以强力保证市场的国际竞争环境,民主党的反帝国主义主张没有提出解决问题的可行方案。

与其说威尔逊总统失败于国内的孤立主义外交思想,莫如说美国领导世界的时机没有成熟。对于自由贸易,在 1919 年,大多数先前支持自由贸易的美国人民认为,建立国际自由贸易体系并不能有效地解决国内经济问题。对于美国加入集体安全组织——国际联盟,美国人则认为这将使美国为此而承担不必要的国际义务,从而陷入世界政治的争斗。另外,在英、法这些老牌帝国主义国家的咄咄逼人之下,全面体现美国领导世界蓝图的国际联盟已被改造为英、法两国服务的工具。

尽管如此,全面体现 19 世纪末 20 世纪初民主党外交思想的自由国际主义,由于将美国的自由主义理想与现实的国家利益有机地结合在一起,构建一个能保证美国利益的国际新秩序,这从理论上确立了 20 世纪美国外交政策的基本框架,被称为美国现代外交政策的基石。

#### [参 考 文 献]

- [1] HASTED, Glennp. American Foreign Policy——Past, Present, Future[M]. New York: Prentice Hall, Inc, 1988.
- [2] No Gordon Levin, Jr. Woodrow Wilson and World Politics[A]. Otis L o Graham. Perspectives on 20th Century American——Readings and Commentary[M]. New York: Dodd, Mead and Company, 1973.
- [3] BRUCE, Harold Ro. American Parties and Politics——History and Role of Political Parties in the United States [M]. New York: Henry Holt and Company, 1936.
- [4] BEARD, Charles Ao & BEARD, Mary Ro. The Beard's New Basic History of the United States[M]. Yew York: Doubleday & Company, Inc, 1968.
- [5] BARTLETT, Ruhl. Policy and Power——Two centuries of American Foreign Relations[M]. New York: Hill and Wang, 1963.
- [6] BRYAN, William Jennings. Opposing U. S Occupation of the Philippines: 1900[A]. Richard Hofstader. Great Issues in American History——From Recoustruction to the Present Day[M]. New York: Alfred A. Knopf, Inc, 1969.
- [7] SMITH, Lew. The American Dream[M]. New Work: Scott Foresman and Company, 1987.
- [8] WADE, Wade Wilder. A History of the U. S[M]. New York: Houghton Mifflin Company, 1966.
- [9] SCHULZINGER, Robert Do. American Diplomacy in the Twentieth Century[M]. London: Oxford University

- Press, 1994.
- [10] LINK, Arthur S. American Epoch——A History of the United States Since 1890' s[ M] . New York: Alfred A KNOFF, Inc, 1961.
- [11] FISHMAN, Ethan M. The Prudential Presidency——An Aristotelian Approach to Presidential Leadership[ M] . New York: Praeger Publisher, 2001.
- [12] WILSON, Woodrow. Fourteen Points for World Peace[ DB/OL] . 2004-08-05.
- [13] SCHLESINGER, Arthur Meier. The Rise of Modern American 1865-1951[ M] . New York: The Macmillan Company, 1957.
- [14] WILSON, Woodrow. Peace Without Victory[ DB/OL] . 2004-08-05.

(责任编辑 叶娟丽)

## From Anti-Imperialism to Liberal Internationalism

LIU Chuan-chun

(School of Politics & Public Administration, Wuhan University, Wuhan 430072, Hubei, China)

**Biography:** LIU Chuan-chun (1969-), female, Doctoral candidate, School of Politics & Public Administration, Wuhan University, majoring in the modern international relations.

**Abstract:** From the war between America and Spain in 1898 to the end of the First World War in 1918, it was the important time of the development of American foreign relations. To end the traditional Isolationism and take part in the world affairs broadly was the core of American foreign relations. How to come true? It was argued heatedly in the Domestic. Beginning from the Bryan' s Anti-imperialism to the Wilson' s "Fourteen Points", The Democrat foreign thoughts developed increasingly, during which the Liberalism was the base, Anti-imperialism was the main clause. A democratic and peaceful international society was the ideal and American leading was the key. Although under that time, because of all kinds of reasons, Bryan' s Anti-imperialism and Wilson' s peaceful plan were failed in the domestic political struggle, viewing the history of American foreign policy during the 20 century, the Democrat' s Liberal-internationalism constructed the structure of modern American foreign policy.

**Key words:** Anti-imperialism; Liberal-internationalism; liberalism; The Democrat