

中部地区的对外开放:现状与对策

张秀生¹, 张文彬²

(1. 武汉大学 经济与管理学院, 湖北 武汉 430072;

2. 中国人民大学 区域经济与城市管理研究所, 北京 100872)

[作者简介] 张秀生(1951-), 男, 山东单县人, 武汉大学经济与管理学院经济学系教授, 博士生导师, 主要从事中国经济改革与发展、中国区域经济发展、中国农村经济改革与发展研究; 张文彬(1983-), 男, 浙江台州人, 中国人民大学区域经济与城市管理研究所硕士生, 主要从事区域经济学研究。

[摘要] 对外开放在促进我国经济发展的同时强化了区域间经济发展的差距。我国中部地区总体对外开放水平低于东部地区; 开放结构水平亦不如东部地区。这种对外开放区域非均衡的现状是由区位、历史、政策、体制等一般性和与开放客体相关的特殊性因素共同造成的。中部地区应以积极的姿态扩大开放、迎接挑战, 争取国家支持, 加快产业结构调整, 营建良好的软、硬环境, 加强与东、西部地区的合作, 促进中部地区对外开放水平的提高。

[关键词] 对外开放; 开放度; 开放结构; 中部地区

[中图分类号] F127 [文献标识码] A [文章编号] 1672-7320(2006)04-0441-06

对外开放是东、中、西部地区差距形成的主要原因之一。我们在讨论中部地区^①崛起时很有必要研究中部地区的对外开放状况与对策, 以促进中部地区的经济发展。

一、中部地区对外开放水平和结构的现状

(一) 中部地区总体对外开放水平

我国各地区的对外开放水平呈现出明显的地域化特征: 以广大内陆为主的中部地区各省总体对外开放度水平远低于东部, 与西部相比, 也不存在优势, 甚至落后于西部某些省份。从中部地区内部结构来看, 湖北居于中游水平, 在全国排名也恰好居中, 高于东部地区的河北但低于西部地区的陕西等省; 而山西、江西、安徽、湖南的对外开放度居于中下游水平, 仅高于贵州及部分西北内陆省份; 河南的对外开放水平落后于中部其它地区, 仅高于甘、宁、青三省。

(二) 中部地区对外开放结构

对外开放结构通常涉及到开放客体结构、开放国别结构、开放地区结构、开放层次结构、开放产业结构以及开放流向结构等。我们根据各类结构之间相互作用、相互依赖的关系, 从开放客体结构出发, 结合其它开放结构来分析。

1. 对外贸易商品结构

(1) 总量区域构成

对外贸易商品总量主要涉及到进口、出口及进出口总值, 由于这三个变量在区域数据上的相关度高

达 0.9 以上,因此我们可以仅考虑其中一项(如进出口商品总值)便基本上可以获得对外贸易总量区域构成方面的信息。

首先从绝对数额来看,中部地区各省进出口商品总值在 1999—2003 年间基本上呈递增态势,其中 2003 年整个中部地区的对外贸易额有较大的增幅。但是,从东、中、西三大地区比较来看,中部地区各省平均对外商品进出口值远低于东部各省的均值,差距在 10 倍以上,且东、中部之间的差距仍在扩大,从 1999 年的 10.9 倍上升到 2003 年的 12.2 倍。

表 1 东、中、西地区各省进出口商品平均值(USD10000)

地区	1999年	2000年	2001年	2002年	2003年
东部	2 961 370	3 910 573	4 211 117	5 162 236	7 074 045
中部	248 950	319 002	335 445	376 210	535 578
西部	124 694	155 110	164 248	190 195	249 970

资料来源:《中国统计年鉴》2000、2003、2004 北京,中国统计出版社。

其次,从中部地区进出口商品总值占全国的比重来看,仅在 5% 左右徘徊,且呈下降态势;而东部地区的比重在 90% 以上,却仍有递增的趋势。

表 2 东、中、西地区占全国进出口商品总值的比重(%)

年份 地区	1999年	2000年	2001年	2002年	2003
东部	90.33	90.70	90.87	91.47	91.44
中部	5.52	5.38	5.26	4.85	5.04
西部	4.15	3.92	3.87	3.68	3.52

资料来源:《中国统计年鉴》2000、2003、2004 北京,中国统计出版社。

(2) 对外贸易商品结构

首先看出口产品构成,2002 年整个中部地区的出口产品构成中,工业制成品的比例为 78.3%,比 1993 年的水平上升了 14.2 个百分点;与此同时,东部地区的工业制成品比例为 93%,比 1993 年的水平上升了 18 个百分点。这表明了中部地区与东部地区在出口产品构成中工业制成品的比例差距有所拉大。从工业制成品的构成来看,中部地区也与东部地区有较大的差距。

再从进口产品的构成来看,2002 年中部地区各省份工业制成品的比重大于初级制成品。但是和 1993 年的水平相比,中部地区进口工业制成品的比重有较大幅度的下降,从 88.35% 下降到 71.58%,而同期东部地区则从 86.24% 上升到 89%。这一降一升的原因在于:一是随着国内工业化水平的提高以及地区间市场的开放,中部地区降低了对部分进口工业品的需求,即实现了部分制成品的进口替代;二是东部地区工业化水平的进一步提高,开始由劳动密集型产业转向资本、技术密集型产业,增加了对各类加工深度和技术含量高的资本品的需求;三是赶超战略遗留下来的中部地区重工业比重较大,需要大量相关原料。上述判断大致可以从各地区大宗进口商品构成的变化中看出:东部地区进口制成品以机械、运输设备、电子产品等为主;而在中部地区的进口中工业原料、按原料分类的制成品的比重有所提升。因此,东部地区进口制成品的加工深度和技术含量要高于中部地区。

2. 外资利用结构

(1) 外资的总量区域结构

在外资利用的总量构成中,外商直接投资(FDI)的比重居于主导地位,且和外资利用相关的外商投资企业数、外商投资企业注册资本额等变量之间在省份数据上相关度高达 0.9 以上,因此和进出口商品总值一样,舍去其它的相关数据,我们可以直接利用 FDI 来分析中部地区利用外资的总量规模。根据东、中、西三大地带的比较,由表 3 可见,中部地区所占比重远低于东部地区,约是东部地区的 1/9 到 1/10。

表 3 东、中、西三大地带占依省市合计的实际利用 FD 总额的比重 (%)

年份 地区	1999年	2000年	2001年	2002年	2003年
东部	86.2	86.6	87.1	86.7	85.7
中部	9.2	8.8	8.8	9.5	11.0
西部	4.6	4.6	4.1	3.9	3.3

资料来源:《中国统计年鉴》2001、2002、2004 北京,中国统计出版社。

(2) 外资的产业结构

在中部地区外商直接投资的产业结构中,农业比重很低,第二产业比重最高,第三产业比重次之。与东、西地区的比较来看,中部地区各产业的比重刚好均处于中间水平,第一、三产业高于东部而低于西部,第二产业低于东部而高于西部。各地区外资产业结构的比较结果似乎和各地区经济发展水平、经济结构并不一致。为什么相对发达的东部地区外资在第三产业的比重低于中西部地区呢?能否以此判定中、西部地区外资流向结构层次高于东部地区呢?我们发现,中、西部地区第三产业比重较高的原因在于:一是其所吸引的外资金额偏低,即分母偏小;二是其大城市是该地区吸引外资的绝对主要区域,如中部的武汉实际利用外资金额占湖北省的 89.5%,因而在中西部,与城市经济极为相关的部分第三产业项目的绝对数量相对较多,即分子偏大,如房地产行业占到中部地区第三产业吸收外资金额的 36.8%,远高于东部地区的 11.5%。因此,中、西部地区外商直接投资第三产业比重较高的现象与其说是产业层级较高,还不如说是其外商直接投资少、受资区域主要局限于部分大城市,即对外开放水平低的结果。

(3) 外资利用方式和来源构成

外商直接投资在比重上占绝对主导地位以及外商直接投资是市场行为,更能体现一个地区对外开放的水平,所以我们主要来分析中部地区外商直接投资中合资企业、合作企业、外资企业三种方式的构成。在整个中部地区外资利用方式结构中,虽然外资企业的比重最高,成为最重要的引资方式,但是,合资企业方式的比重仍然较大。以 2002 年为例,中部地区中外合资企业仅低于外资企业 4.4 个百分点,而外资企业的比重低于东部地区近 18 个百分点;合作企业、合资企业的比重均高于东部。

从我国引资方式的构成变迁过程来看,大致经历了以合作企业为主到合资企业再到外资企业为主三个过程;而且一般而言,外资企业这一方式在引资规模、产业层次、技术含量、管理水平等方面要优于其它方式,因而中部地区的引资方式处于相对落后状态。

再看外资的来源构成,在中部地区各省外资来源地构成中,中国香港居绝对主导地位,来自发达国家或地区以及跨国公司的投资比重明显低于东部。

3. 对外服务贸易和国际旅游

我国对外服务主要以劳务输出为主,而且这对于一个有大量剩余劳动力的发展中大国来说,是一个解决就业、增加外汇收入的途径。中部地区对外劳务合作、对外承包工程、对外设计咨询营业额虽高于西部地区,但是均不如东部地区。而从国际旅游外汇收入来看,中部地区不仅远落后于东部地区,而且比西部地区也低得多。

二、中部地区对外开放水平落后的原因

(一) 一般性因素

1. 区位和历史因素

历史因素和区位因素往往决定着一个区域对外开放的初始水平。从中国对外开放的流向结构来看,主要集中于港、澳、台、美、日、欧、韩以及东南亚等区域;从世界市场形成、世界经济一体化的进程来看,海洋文明是其不可或缺的组成部分,因此,紧邻港、澳、台,面朝美、日、韩等地区 and 国家的东部沿海地

区在其中的区位优势不言自明。而中部地区在封闭经济条件下所谓的“得中独厚”的区位优势,在这一对外开放的条件下却恰恰成了区位优势。这种区位优势主要体现在因距离引起的运输成本的提高和有效经济信息传递的衰减,从而阻滞外贸的发展、外资的进入,不利于对外开放水平的提高。

从历史的角度看,东部沿海地区自近代以来,经济发展水平高,对外通商频繁,商业意识强,形成了独特的区域性对外经济交流的商业文化。而处于内陆的中部地区,缺乏这样一种历史氛围,这种历史文化传统上的东部和中部地区之间的差异影响着两个地带对外经济交往的民间性氛围。

2. 政策因素

在我国,对外开放政策差异是影响各地区对外开放结果差异的重要因素。自改革开放以来,我国推行的对外开放政策,在区域层面上表现为自东向西、自南向北依次推进。东部地区在这一梯度开放战略下拥有大量对外开放的优惠政策,而中西部地区则在一定程度上被政策边缘化了。尽管区域间开放水平客观上存在着差异性和梯度性,但是我们并没有看到设想中的梯度转移及扩散效应,反而进一步强化了其中的极化效应,东、中、西之间的对外开放水平在初始条件下的差异反而进一步扩大了。

此外,值得探讨的是对外开放不仅直接表现在区域层面上,在产业层面上也是一个逐步推进的过程。我国的对外开放是在产业、行业层面上渐进式开放。中国最初进行市场开放和取消外商投资限制的是大量低技能劳动密集型产业,该类产业与东部地区的产业结构和资源禀赋结构相一致,从而对该地区吸收外来投资有着重要意义,进而提高了东南沿海地区的对外开放水平。而同期的中部地区仍是我国在赶超战略下的重化工业的基地,其产业市场开放程度低,进口受限,弱化了促进管理、技术等创新的竞争效应,且往往与中部地区的资源禀赋错位,出口竞争力低下;其产业的外资投资限制较多,且赶超战略下所发展的产业存在着很难看好的市场前景、较高的生产成本等不利因素,影响了资本在市场意义上的投资效益,从而严重影响该产业进而影响中部地区的外资吸收能力。因此,这种产业层面上的渐进式开放战略在客观上造成了中部地区与东部地区在对外开放结果上的差距。

3. 基础能力因素

一个地区的基础设施、区域创新能力、区域融资能力等基础能力既影响一个地区的经济发展,也同样影响该地区对外开放水平的提高。良好基础能力有助于一个地区吸引大量投资,包括国内投资和外商投资,提升该地区产品的竞争力,有助于促进该地区产品的出口和提高该地区的国民收入水平,增加该地区的进口需求,从而全面提高该地区的对外开放水平。而我国中部地区在相关基础能力方面都明显落后于东部地区。例如,在基础设施的固定资产投资中,2003年中部地区固定资产投资占全国的比重为 21.28%,而同期东部地区为 58.86%,几乎是中部地区的 3 倍;又如涉及到具体基础设施项目的公路密度,中部地区在 2003 年每万平方公里拥有公路里程数为 3 290 公里,仅是东部地区的 68.3%。

(二) 对外贸易区域差异的特殊性因素

在分析中,我们发现 2002 年各地区进出口商品总值和外商实际投资额之间的高度相关,相关系数为 92.4%,这意味着进出口商品总值和外商直接投资之间存在着某种机制上的相关性。在 2000—2003 年间,外商投资企业进出口额占我国进出口总额的比重分别为 49.9%、50.8%、53.2%、55.5%,也就是说外商投资企业占据了我国对外贸易的半壁江山,且这一份额呈递增之势,这表明了外商投资对我国进出口贸易的重要作用。因此,在分析各地区对外贸易差异的特殊性因素时,我们不能忽略外资分布的地区差异这一特殊因素。

(三) 外资利用区域差异的特殊性因素

外资利用区域差异的特殊性因素可以从影响外商直接投资区位选择的因素来考虑:

1. 产业结构。外商在进行投资区位选择时往往要考虑一个地区的产业结构是否和该地区的资源禀赋相匹配,是否发挥了该地区的比较优势,因此一个地区的产业结构将影响其对外资的吸引力。鉴于我国的资源禀赋,外商投资行业主要集中在低技能劳动密集型的制造业上,近年来电子设备、信息产品的投资发展较快,农业、采掘业等产业的比例较小。而中部地区在 2003 年第一产业的比重为 16.5%,比

东部高出 7.3 个百分点,而第二产业的比重为 48.6%,又低于东部 2.6 个百分点;而且,第二产业内部中采掘、能源、原材料工业比重较大。因此,中部地区的产业构成和外商直接投资的行业选择很难匹配。

2. 信息成本。外商直接投资决策受到诸多不确定性的影响,和本地厂商相比,外商因为信息不对称而面临较高的信息成本。在其它情况相同的条件下,外商倾向于投资信息成本较低的区域。港澳台资本依靠共同的文化圈和家庭关系等非正式联系在一定程度上降低了信息成本,成为我国实际利用外资的最重要的来源地。这种非正式关系的地理分布主要集中于东部沿海,因此,客观上造成了中部地区引资的落后态势。此外,已经建立大量三资企业的区域以及外商可以享受优惠政策的区域也是信息成本较低的区域,而中部地区与东部地区在这两个方面的拥有量上的区别也是极为明显的。

3. 聚集效应。规模报酬递增和外部经济的存在是各类经济为了获得其中的效益而趋于集中的动力。为了避免较高的信息成本、更方便地获取来自于专业化的劳动力供给和专业化的配套服务以及非正式关系的利益,外商投资更趋于集中。这种由于集聚效应导致的外商直接投资的路径依赖和自我强化机制无疑使在吸引外资方面初始水平较低的中部地区雪上加霜,这样一种外资利用的区域结构失衡在相当长的时间内是难以在纯市场环境下改变的。

4. 投资效率。外商直接投资是市场行为,追求的是利润最大化,因此投资回报成为影响外商投资区位决策的重要因素。尽管外资区域结构严重失衡,但是集聚效应抑制了资本边际报酬递减的效应。投资效率和投资收益相关,这直接影响着外商的投资决策。在其他条件相同的情况下,较高的投资效率意味着较高的投资收益。因此,中部地区投资效率的低下抑制了该地区的外资吸引力。

三、提高中部地区对外开放水平的对策

第一,中部地区要认识到自己在提高对外开放水平上的潜力,以积极的姿态迎接挑战、扩大开放。首先,从对外开放的国家层面上看,我国全面对外开放的格局逐渐形成,区域性的优惠性开放措施逐渐退出历史舞台,不利于中部地区的国家政策层面上的区域失衡逐渐褪去了。其次,市场化改革不断深入,体制性的区域差距可能进一步缩小。再则,国家对经济发展区域失衡尤为重视,自 20 世纪 90 年代末以来,加大了对中西部地区基础设施建设方面的投入,给予了一定的政策支持。最后,中部地区自身的资源禀赋结构将会为之带来更多的机会。

第二,政府应适当给予中部地区政策、投资方面的倾斜。改革开放以来,东部沿海地区凭借政策、区位、历史基础等优势迅速发展起来。在市场机制下,集聚效应的存在弱化了扩散效应,难以在一定时期内产生先富区域帮助后富区域最终共同富裕的效应。因此,中央政府应当在尊重市场经济规律的前提下,实行适当的政策倾斜,增加对中部地区的财政转移支付,加大基础设施投入;实现先进地区对后发地区的反哺。

第三,中部地区要加快产业结构调整。中部地区应当根据自身的资源禀赋,以市场为主导手段,尽快调整不尽合理的产业结构,促进对外贸易和吸引外商投资。首先,在巩固粮食生产的基础上,大力发展具有国际意义上的比较优势的特色、高效农业,加快发展以农副产品为原料的特色加工工业,形成一批富有国际竞争力的农业企业;合理开发优势突出的能源矿产资源,积极吸引外资、引进适用性技术,深化能源矿产资源的深加工;承接东部地区和世界范围内的产业梯度转移,大力发展劳动密集型产业,提高自我积累和自我发展能力,提升国际竞争力;推动国际劳务输出、对外承包工程的发展,为剩余劳动力开辟新的出路;积极跟进部分具有优势地位的第三产业的发展,促进这些行业的开放,加强国际间的交流;依托大城市较为发达的科教实力,增加这些区域的人力资本投入,引进适用的先进技术,不失时机地促成比较优势层次的提升,进而带动整个地区产业结构的提升,实现跨越式发展。

第四,中部地区要积极营造良好的对外开放的软环境和硬环境。中部地区要进一步转变政府职能,改进行政方式,提高政府办事效率;切实依法减轻企业负担,促进非国有经济的发展,打破出口以外贸企

业为主、招商以国有企业为主的传统,形成以国有企业、集体企业、个体私营企业、三资企业共同参与对外开放的新格局,实现贸易方式、引资方式的多样性,降低风险,提高效率;激发民众的商品意识、市场意识;完善各类中介组织、要素市场、产品市场,从而形成一个政府、企业、民众之间良性互动的网络。在硬环境建设方面,首先要对重点区域、重点部门进行基础能力的建设,如加强对长江沿岸,重要铁路、公路沿线的重要城市的基础能力的建设。其次,搞好各类工业园区的建设,提供一定的优惠性政策,以之为载体吸引外资集聚,逐步形成以点带线的对外开放格局。

第五,中部地区要加强与东、西部地区的经济合作。中部地区提高对外开放潜力的发挥和良好对外开放环境的营建在一定程度上都取决于其与东、西部地区的经济合作。中部地区应在优势互补、互利互惠的原则下,建立以企业为主体、政府为推动力的东、中、西区域合作机制,承接东部地区的产业转移,拓展东西部市场,促进中部地区对外开放水平的提高,实现中部地区的崛起。

注 释:

① 本文的中部地区是指湖北、湖南、河南、江西、安徽、山西、吉林、黑龙江等 8 省。

[参 考 文 献]

- [1] 冷和明. 广东工业制成品贸易结构长分析 [J]. 华南农业大学学报: 社会科学版, 2003 (2).
[2] 李海舰. 走向平衡式开发 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 1999.

(责任编辑 邹惠卿)

Opening Middle Region Present Situation & Countermeasure

ZHANG Xiusheng ZHANG Wenbin

(1. School of Economics & Management Wuhan University Wuhan 430072 Hubei China)

2. Institute of Regional Economics & Urban Management Renmin University of China Beijing 100872 China)

Biographies: ZHANG Xiusheng (1951-), male, Professor, Doctoral supervisor, School of Economics & Management Wuhan University, majoring in Chinese economic reform and development, regional economics & rural economics; ZHANG Wenbin (1983-), male, Graduate, Institute of Regional Economics & Urban Management, Renmin University of China, majoring in regional economics.

Abstract: While the opening to outside world promotes the development of Chinese economy, it enlarges China's regional disparity. We can find that the general openness of China's middle region is less than east region largely. Furthermore, in the view of the opening structure, the performance of the middle region is also inferior to east. This regional unbalanced in opening is caused by some general factors (like location, history, policy, system, etc) and some special factors about one of certain subjects of opening. Thus, we think that middle region should present active attitude to facing challenge, win supporting of country, accelerate the adjustment of industrial structure, build up a good soft and hard environment, strengthen the relation with east and west region, at last, promote the level of opening in middle region.

Key words: opening; openness; opening structure; China's middle region