

西方政治社会学理论模式述评

徐 炜¹, 曾 琼²

(1. 武汉大学 社会学系, 湖北 武汉 430072; 2. 河南理工大学 社会科学系, 河南 焦作 454100)

[作者简介] 徐 炜(1961), 男, 湖北罗田人, 武汉大学社会学系, 副教授, 主要从事政治社会学研究; 曾 琼(1980), 女, 湖北赤壁人, 河南理工大学社会科学系讲师, 主要从事政治社会学研究。

[摘 要] 西方政治社会学中有三种主要的理论模式: 精英论、多元主义和社团主义。精英论认为, 精英占据社会结构中顶层的位置。相反, 多元主义模式将权力解释成分散的, 有许多中心。而社团主义模式是多元主义模式的延伸, 倡导一种商业组织、政府和劳工间的合作关系。最后, 对这三种模式作了简要评价。

[关键词] 精英论; 多元主义; 社团主义; 政治社会学

[中图分类号] C91 [文献标识码] A [文章编号] 1672-7320(2006)06-0868-05

西方政治社会学的主要理论模式分别是精英模式(Elite Model)、多元主义模式(Pluralist Model)、社团主义(Corporatist Model)。理论模式是指解释社会现象的角度和观点, 政治社会学的研究对象是“政治与社会其他事件是如何相互制约和影响的”^[1](第 1 页), 即政治与社会的互动, 这三种理论模式的每一模式从不同的角度来分析政治与社会的互动, 对社会和政治现象作出不同解释, 它们可用于分析社区、国家和国际中的政治与社会的具体问题。这些模式在内容、理论和方法角度上各不相同, 但共同反映了政治社会学视角的广度。下面分别介绍它们的基本观点、理论发展及内容, 并对之作出简要评价。

(一) 精英模式

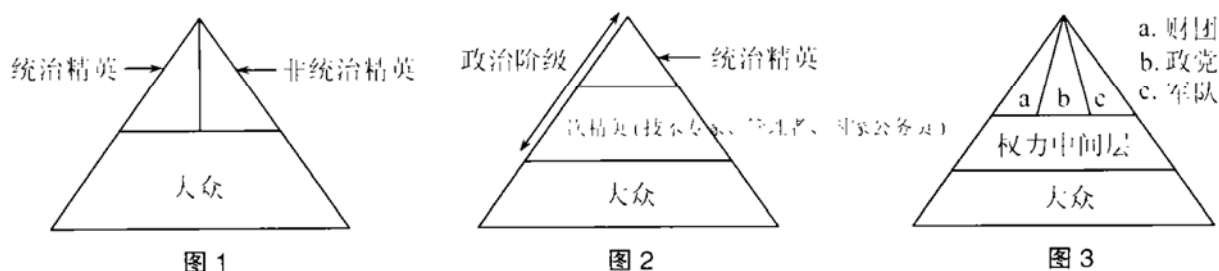
精英主义的历史可谓悠久, 早在古希腊的柏拉图、亚里士多德那里就有萌芽。19 世纪末 20 世纪初, 欧洲大陆的一些思想家, 如意大利学者维尔弗雷多·帕累托、盖坦诺·莫斯卡、罗伯特·米歇尔斯、德国人马克斯·韦伯等系统地提出了精英理论, 此时的精英理论称之为古典精英理论, 20 世纪三四十年代以后, 一些美国学者, 如 C. 怀特·米尔斯、弗洛伊德·亨特、威廉·多姆霍夫等对在古典精英理论的基础上提出了现代精英理论。不过, 无论是古典精英理论还是现代精英理论, 都认定任何社会都存在统治者和被统治者。统治者是精英, 他们是社会中最有能力的人, 不仅掌握国家政治权力, 而且也是经济、军事、学术、工业、宗教、文化、大众传媒和其他的制度环境中起到重要作用的关键人物; 被统治者则是非精英, 他们处于弱者地位, 受精英的支配。

帕累托和莫斯卡倡导的精英模式视角, 基于两个相关联的假设: 精英具有天生优越性, 且在社会与政治的稳定秩序中具不可或缺性。他们认为, 大众在能力上是不可信任的和不能始终如一的, 不能发起有价值的实质变化, 因而也不能管理好他们自己, 是一个冷淡的、政治上避而远之的群体。

帕累托定义了社会中的两个主要阶层: 下层阶级即非精英阶层和上层阶级即精英阶层。精英阶层又可分为统治精英, 即直接或间接在政府中起到相当大作用的人和非统治精英, 精英阶层中除去统治精英之外的人。如图 1 所示^[2](第 17 页):

莫斯卡则强调精英在社会学意义上的、组织上的和个人的特征。他在1896年发表的《统治阶级》一书中指出:社会存在人数较少的统治阶级和人数众多的被统治阶级。统治阶级并不是经济上占统治地位的资本家阶级,而是社会的精英,即社会各个领域中最杰出的优秀分子;在统治阶级或精英之下,存在另一个阶级,这就是所谓的次精英,由知识分子、国家公务员、管理层和技术专家构成。如图2所示^[2](第17页):

赖特·米尔斯提出了权力精英这一术语,对美国社会和政府持批判态度,认为权力精英是统治美国社会的三个主要部分:政府、军事和经济中的家族群体,社会等级的金字塔的最高点是精英,由军队、政府和经济界人物的顶层群体构成,他们控制着社会中的大部分重要决策。第二等级是由特定利益群体组成的一个多样化群体,代表权力的中间水平,执行权力精英的命令。而第三等级是大众社会,是无权力、无组织的,由受上层控制的微粒般的个体组成。如图3所示^[2](第20页):



亨特认为权力体现在个人所处的社会结构和社会关系网络之中,所以他将有权力的人同他所居住的社区网络组织联系起来研究,并通过声望法来识别有权者及其组织网络。通过对亚特兰大社区的研究,亨特发现是少数人垄断着社区的权力,这些人分别来自于经济、政治、社会等领域,形成了一个相对封闭的权力精英集团,与此相对应的是无权的非精英大众,权力结构也呈现金字塔形^[3](第105页)。

综上所述,无论是古典的精英理论还是现代的精英理论,都是从权力在社会中的配置也就是从社会权力的结构着眼,来解释政治与社会的互动,都强调精英对社会政治权力的垄断。他们认为在任何社会,无论是传统社会还是现代民主社会当中,都存在人数较少的统治精英,精英虽然在总人口中所占比例极小,但却掌控着社会的绝大部分的稀缺资源,并且联系紧密,内聚力强,因而能够有效地保持手中的权力统治社会。与之相对应的群众即非精英,则是弱势的、无能力的和不负责任的,不能也无需掌握权力。因而,精英理论家给我们描述的是一幅简单金字塔形的权力结构,政治与社会的互动演变成权力精英对非精英单方面的统治。现代精英理论显然发现了这种缺陷,指出社会大众对权力精英的反制力,如美国学者约瑟夫·熊彼得关于民主概念的阐述,认为民主与其说是人民的统治,不如说是一种政治精英的选择机制^[4](第24页),这一观点指出了非精英的不可或缺性和对权力精英的互动。当然,对于精英理论家来说,精英才是最重要的。精英理论强调精英的作用,显然有与西方民主政体唱反调的味道,因而招来许多批评,代之而取的是多元主义理论。

(二)多元主义模式

多元主义模式是一种复杂的理论综合体,是在批判精英理论模式的基础上建立起来的,主要代表是罗伯特·达尔、尼尔森·帕斯拜、大卫·瑞斯曼和阿诺德·罗斯。多元主义模式的基本观点是,权力的结构并非像精英理论所描述的一元结构,而是因权力资源高度分散而呈现多中心格局,政治是一个由竞争着的利益群体组成的领域,各利益群体的相互竞争而导致权力的分散,国家可以说是一个代表了许多利益群体的政府部门之间的竞争的场所。权力有许多的来源,包括财富、神授特权、政治职务、社会地位、教育等等。多元主义承认精英的作用,但否认整体的权力精英的存在,认为许多社会精英和其他利益群体互相竞争,但没有那一个群体足够强大到独享权力。多元主义认为,精英是功能上的和特定化的,他们的需要与其他群体和阶级的需要相冲突,所有利益群体以不同的和相互交叉重叠的选民为代表;冲突是存在着的,但也是可以在社会体系内部得到解决的。多元主义模型更适用于多元化的、不同种族的和竞争的社会,而非传统的、独裁主义的社会。

在西方政治思想中,多元主义起源自亚里士多德的《政治学》以及亚历克斯·托克维尔的论著中。在《政治学》中,亚里士多德谈到一个多元主义的政治社区,其中自治权、地方分权、特权阶级、传统和地方事务是关键的特征。不同于柏拉图的强调城邦国家团结在一个整体之下,亚里士多德强调的是团结于多样性之下,并建议建立一个由不同元素构成、由法律、制度和个人来管理的社区。在城邦国家中,应在不同的社会和政治单位的相互依赖中寻求统一。法国学者托克维尔在《美国的民主政体》中对美国的政治多元主义和民主进行了分析。他看到了美国民主的分散,而在当时的欧洲这样的状况则很少见。他特别提到了贵族政治的衰落和自愿组织的增多,他认为这种自愿组织是一种对抗中央联邦政府权力滥用的反对力量。权威的分散、权力的分离以及自治组织的增多起到了市民与政府间的中间人的作用,而且阻止了全面权威的国家的出现,这些竞争着的团体赋予美国民主以多元主义特征。

罗伯特·达尔被认为是美国学术界最早的和最杰出的多元主义的阐述者,他于 1961 年出版的《谁在统治:美国城市中的民主与权力》被学者称为“展现美国政治的一般理论(即多元民主理论)的纲领”^[1](第 205 页),这本书是针对亨特的亚特兰大社区的社区权力研究、而在另一个城市纽黑文市进行调查研究的基础上写作而成的。他用决策法进行社区权力研究,选择了三个与公众有利害关系的领域——城市建设、公共教育、市长竞选的一系列决策进行考察,得出的结论是社区不存在一元的权力结构,权力是分散的、多元的。他认为,在纽黑文占支配地位的机构或部门,如经济部门、政治部门、艺术部门、宗教机构,同全国及其他社区一样,都会出现代表一般公众的利益群体和组织,而这些利益群体和组织则需要特殊才干的人;并且这些占支配性地位的机构或部门要通过权力资源的积累才能起作用,并在各自的特殊领域里生效。一般来说,经济领域从事物质财富的积累和投资,上层社会注重声望的保持和增加,政治领域则从事政治权力的增加和积累。因此,在每个领域中,个人的影响力取决于其在该领域中动员积累特殊权力资源的程度。由是之故,在现代社会中存在着阻碍资源、权力和影响转移的机构上的壁垒,各个领域里的有影响力的人物只能在各自的领域里发挥作用,而不易跨越障碍在其他领域产生影响力。一般来说,在社会和社区中存在着两个阶层:一个是政治阶层即权力阶层,他们掌握社会和社区的各个领域的权力;另外一个阶层是非政治阶层,即社会大众和社区的大多数人,通常以间接形式发挥作用,如投票或参与社区事务。由此得出结论:社区的权力结构是多元的^[1](第 206-209 页)。

综上所述,多元主义也同精英理论一样是从社会权力的结构着眼,来解释政治与社会的互动,并不否认政治权力的不平等的结构,承认上层有影响力人物(即精英)的作用,与精英理论不同的是强调不同的精英人物在不同的领域发挥影响力,并没有形成一元的统治结构,而是“寡头统治已被打破,已转变为由各权力集团所组成的多元的、分散的和开放的一团星云”^[5](第 63 页),不同的利益群体为争夺资源而展开竞争,可以有效地防止权力的集中,从而形成多元格局。因此,多元主义高度重视利益群体的作用,政治决策是政府行政部门试图调和竞争的利益群体之需要的结果,社会大众不可能直接参与政治,而是通过成为利益群体的一员参与政治,从而以社会制约政治权力。

(三) 社团主义模式

社团主义亦称为法团主义、合作主义,自 20 世纪 70 年代以来得到广泛传播,成为近年来西方政治学理论中有别于多元主义的一大理论流派。法团主义关注国家和公民社会之间的关系,是“对国家和社会功能组织间常规性互动体系的概括”^[6](第 22 页),“它认为国家是影响利益构成和团体作用的决定性力量,应当寻求在利益团体和国家之间建立制度化的联系通道”^[1](第 22 页)。法团主义认为,根据国家与社会力量的对比,有两种不同的法团主义安排,即国家法团主义和社会法团主义。前者代表一种自上而下的组织关系,国家的作用是居于主导地位的,部分发展中国家特别是拉丁美洲属于这种类型;后者指的是一种自下而上的组织关系,其中社会力量主导着关系的秩序,西方国家属于该种类型。可见二者的区别主要体现在主导权力在国家和社会组织间的分布不同。法团主义强调国家与社会团体间的合作。

从历史上看,社团主义模式可追溯到中世纪的封建社会,封建社会强调领主和诸侯间相互关系的坚固性。领主给予诸侯土地,这是他们两者的联系。封建联系是不均衡的,允许领主对诸侯的政治和经济上的

权力。在15和16世纪的绝大多数西欧国家中,封建主义为军事化皇权的绝对统治开辟道路,而17世纪科技革命以及18和19世纪的政治、知识和工业革命为社团的兴起开辟道路。到20世纪早期,社团成为西方最重要的资本主义设置。随后,社团引起了政府、商业和贸易联盟间的包括合作在内的伙伴关系。尤其是一战期间,在诸如德国和奥地利这些国家中。在今天,社团主义和新社团主义被定义为是国家、商业和工会的三重合作,一种用来将工人纳入资本主义体系的设施。自1948年起,在奥地利的社团主义中,工会和商会有间断性的合作以控制工资和价格。社团主义在西欧更为盛行,尤其是那些政治利益在政策程序中具有合法性的国家。在社团主义模式中,国家充当社团间的讨价还价者的机构,支持资本主义的投资和积累。总体说来,只要不违反资本主义的原则,社团主义赞同国家相互投资的政策。

国家社团主义与市场、官僚体制是有区别的。官僚体制的机制不能提供正在产生的、变化了的问题的解决办法,因而不能对商业有所帮助。有人将社团主义运用于国家开支的范畴中。国家开支包括:(1)社会开支(能使社会有秩序和合法化的项目和服务,例如福利体系);(2)社会投资(提供生产和利润的服务,如土地许可证);(3)社会消耗(如社会保险等计划)。并由此区分三种不同的国家行为模式:(1)市场模型:这是一种市场中的独立于政治权威的资源配置的机制。在这种情况下,国家在市场经济中的角色微不足道,尤其是作为私有财产的担保人和作为合约的合法执行者时。这种看不见的市场机制和资金在最微小的国家干预下的流动最大化了资本投资的利润。这种市场一般与美国和西欧的资本主义自由市场经济联系紧密。社会开支诸如福利被国家看作是非生产性的,但对保证资本主义的合法性是必需的;(2)官僚主义模式:在这一模式中,资源由国家制度来分配,例如前社会主义苏维埃和东欧社会主义国家是真实存在的。这种配置过程伴随着明确的规则和指导方针,在大多数情况下,政府的社会投资和服务是无效率的、烦琐和无用的;(3)社团主义模式:这些模式与其他两种有些不同,它是基于一方面是社团和另一方是国家利益的讨价还价的过程。权力既不是多元主义的,也不是集中的,但是在整个阶级组织内是多个中心的。社团主义行为模式的出现是由于市场和官僚模式的失败^[2](第31-33页)。

综上所述,社团主义在解释政治与社会的互动上显然不同于精英理论和多元主义。在精英理论和多元主义的视野中,政治(国家)与(市民)社会之间的界限是明晰可见的。在精英理论那里,铁板一块的精英集团显然等同于国家;在多元主义者的眼中,利益群体独立于国家之外,并通过走廊议员等从外部对之施加影响。但是,在社团主义的模式中,获批准的功能团体与国家之间建立了一种制度化的合作关系,国家允许获批准的功能团体进入公共政策的决策过程,国家与获批准的功能团体共同协商出台公共政策,而相应的获批准的功能团体亦有义务在自己的领域贯彻该项公共政策,故而国家与社会的分野不再明显。因此,有学者将社团主义模式称之为政治与社会并重模式^[7](第308页)。

(四)小 结

精英主义和多元主义是两种对应的关于权力结构群体的基本的模式,它们的结合产生了“精英多元主义”模式。社团主义是一种后多元主义模式,代表了当代的社团联合、国家与社会合作的一种趋势。这三种理论模式的每一种都对社会、政治等作出了自己的解释,其关键概念区别可参见表一^[2](第34页)。

表1 政治与社会的主要概念及三种政治社会模式

关键词	精英模式	多元主义模式	社团主义模式
权力	寡头管理,精英通过占据社会所有机构中的顶层位置来行使权力	分散于不同的利益群体和组织,没有任何一个群体独享权力	政府与获批准的功能团体之间的伙伴与合作
国家	一个由一小撮精英控制的超越阶层的政治机构	许多政治制度中的一种,指导和服务于社会	三个分享权力的主要伙伴之一
权威	制度化或法定的权力,使精英能发起社会和政治中的变化	并无绝对的权威,许多群体都能参与这种制度化和法定的权力的过程	联合的、合作的努力
民主	与民主是相容的,精英能与民主系统内的其他人进行竞争	与民主是一致的	在实际中并不总是可能的,权力经常不能平等地分配

显然,作为一种理论模式,精英理论、多元主义和社团主义对政治与社会的互动的解释各有自己的研究视角及途径,都有各自的长处和劣势。这些模式都是特定时空下的产物,每一种模式都有一批倡导者和批评者,都在学术发展史上,留下了自己独特的烙印。如多元主义观点在 20 世纪 50 年代的政治学中居统治地位,而激进的精英观点在 20 世纪 60 和 70 年代早期获得了主导地位。激进精英主义的出现挑战了多元主义,而激进精英的批评者认为权力精英理论是对美国权力结构的简单化、肤浅的歪曲描述;且对富人和从事商业的人存在着偏见。批评者指出,商人和富人并不一定主宰政治决定,而是由不同背景的领导者来主宰,也没有谁拥有独占的权力,权力并不是任何一个人或群体的永久性的特征。精英主义是一种理解和阐释政治和社会及其历史发展的特定方法。就其本质来讲,它强调精英意志的重要性,否认民主,否认社会主义,也不承认经济基础的决定意义,或者准确地说,它认为经济因素不过是获取精英地位的众多因素之一,而不是惟一最终决定因素。持激进精英观点的人指责说,多元主义在他们的政治和权力的概念上是天真的、浪漫的和乌托邦式的,仅仅是关于地位群体的一种辩解,多元主义受到来自各个方面的攻击。一些学者认为,并不存在明确表述的多元主义的理论,而只有关于利益群体松散联系在多元主义标签之下的多样性的观点,等等。这些争论并不说明这三种理论模式有优劣高低之分,正是它们共同反映了政治社会学视角的广度,每一个模式都给我们以启示,中国政治社会学只有有效吸收这些模式的启示,才能有长足的进步。

[参 考 文 献]

- [1] [美] 安东尼·奥罗姆. 政治社会学[M]. 上海:上海人民出版社,1989.
- [2] Kourvetar, George Andrew. Political, Sociology Structure and Process[M]. Allyn and Bacon, 1997.
- [3] Hunter, Floyd. Community Power Structure: A Study of Decisions Makers[M]. Chapel Hill: The University of North Carolina Press. 1953.
- [4] [美] 西摩·马丁·李普塞特. 政治人——政治的社会基础[M]. 上海:上海人民出版社,1997.
- [5] 乔·萨托里. 民主新论[M]. 北京:东方出版社,1993.
- [6] 张 静. 政治社会学及其主要研究方向[J]. 社会学研究,1998,(3).
- [7] 刘兆佳. 政治与社会[M]. 香港:商务印书馆,1992.

(责任编辑 于华东)

On Western Political Sociological Theory Pattern

XU Wei¹, ZENG Qiong²

(1. Department of Sociology, Wuhan University, Wuhan 430072, Hubei, China)

Biographies: XU Wei(1961), male, Associate professor, Department of Sociology, Wuhan University, majoring in political sociology; ZENG Qiong(1980), female, Lecturer, Department of Social sciences, Henan Polytechnic University, majoring in political sociology.

Abstract: there are three main theory models presenting in western political sociology: Elitism, Multi formalism and Corporatism. According to Elitism, elites hold the top of stratum. By contraries, Multi formalism theory considers that the power is decentralization. And Corporatism extends the meanings of Multi formalism. Corporatism theory calls for cooperation among commercial organization government and employee. Finally, the author gives a brief review.

Key words: elitism; multi formalism; corporatism; political sociology